

ESTUDIO DEL COMPORTAMIENTO DE LA VARIABLE INSTITUCIONAL EN VENEZUELA MEDIANTE EL ÍNDICE DE PEDERSEN DURANTE EL PERÍODO DEMOCRÁTICO

Miguel López Riera*

Resumen

En el presente artículo nos proponemos describir el comportamiento de la variable institucional en Venezuela durante el periodo democrático. Para ello hemos usado como herramienta analítica el índice de Pedersen, encontrándose que el sistema de partidos y su forma de gobierno democrática que se instauró en Venezuela después de 1958, nació con una precaria institucionalidad partidista, que luego fue experimentando un proceso de institucionalización que se fue debilitando progresiva y sostenidamente hasta alcanzar en el periodo 1993-1998 el máximo nivel de desinstitucionalización, dando paso a un nuevo sistema de partidos que, al igual que el anterior, nació igualmente desinstitucionalizado.

Palabras clave: Variable institucional, volatilidad electoral, desinstitucionalización e índice de Pedersen.

* Economista, profesor contratado en la cátedra de Procesos Básicos del Pensamiento en la Facultad de Ingeniería de la Universidad de Carabobo, Cursante de la Maestría en Ciencias Políticas y Administración Pública en la Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas de la U.C.

Recibido: 12-09-2011

Aceptado: 14-10-2011

STUDYING THE BEHAVIOR OF THE INSTITUTIONAL VARIABLE IN VENEZUELA BY PEDERSEN INDEX DURING THE DEMOCRATIC PERIOD

Abstract

In this article we propose to describe the behavior of the institutional variable in Venezuela during the democratic period. To do this we used as an analytical tool the Pedersen's index, finding that the party system and democratic form of government was established in Venezuela after 1958, it was born with a precarious institutionalization party, which was then undergoing a process of institutionalization which was weakened progressively and steadily to achieved the highest level of non institutionalization in the period 1993-1998. Leading to a new party system that, like its predecessor, also born non institutionalized.

Key words: Institutional variable, electoral volatility, and Pedersen's index, non institutionalization.

Introducción.

Frente a la necesidad de conocer el comportamiento institucional del sistema de partidos en Venezuela, nos hemos planteado estudiar el comportamiento de la variable institucional durante este período 1958-2000. Para ello empleamos el índice de *Pedersen* como herramienta analítica, definido –en palabras de Molina (2004: 23)– como un estadístico que indica la volatilidad electoral, vale decir, el porcentaje de votos que pasa de unos partidos a otros entre dos elecciones. Y cuyo proceso de cálculo es el siguiente: primero, para cada partido se determina la diferencia porcentual de votos entre una elección y otra; segundo, se suman las diferencias porcentuales de todos los partidos; tercero, se calcula

la media aritmética o índice de Pedersen propiamente dicho, para el resultado obtenido; y finalmente, esta media obtenida se contrasta con la escala porcentual del índice, de tal manera que el cero signifique la ausencia de volatilidad electoral y por tanto el mayor grado de institucionalidad de la escala, mientras que el cien indicaría el mayor grado de volatilidad electoral y por tanto de desinstitucionalización partidista.

Para los fines de este estudio se ha tomado el período que va desde el año 1958 hasta el año 2000, en virtud de que durante este período se desarrolló la forma de gobierno democrática y se pudo disponer de las estadísticas oficiales que permitieron hacer la correspondiente medición.

Este artículo ha sido presentado en cuatro cuerpos a saber: un primer cuerpo referido a la definición preliminar que sustenta los fundamentos conceptuales de la metodología, un segundo cuerpo dedicado al cálculo y análisis del índice Pedersen, dividido en nueve periodos, los cuales se encuentran asociados a cada uno de los eventos electorales ocurridos entre 1958-2000; un tercer cuerpo en el que se incluyen los resultado alcanzados; y por último, un cuarto cuerpo, referido a las conclusiones derivadas del estudio en referencia.

Definición Preliminar.

Según el profesor José E. Molina V, en su trabajo presentado el mes de septiembre del 2001 en la Conferencia de la *Latin American Studies Association*, Washington DC, citando a Mainwaring y Scully, sostuvo que: “Un sistema de partido será más o menos institucionalizado en la medida en que las organizaciones que lo componen tengan permanencia en el tiempo y un peso electoral estable, estén compenetrados con la sociedad, sean aceptados como canales de representación legítimos y tengan una organización estable y sólida” (Molina, 2001: 3).

Puede decirse entonces que, de acuerdo a la definición de institucionalidad de los sistemas de partidos que nos ofrece Molina, el grado de institucionalidad de un sistema de partido se expresa a través de la permanencia en el tiempo de las organizaciones partidistas que componen el sistema, de la estabilidad de éstas y de la aceptación que tengan. Por tanto, una forma de conocer su grado de institucionalidad de dicho sistema puede realizarse a través de la medición que hagamos de estas variables.

Ahora bien, para el caso de este estudio usaremos las variables permanencia y estabilidad de las organizaciones partidistas, toda vez que para la medición de ambas podemos usar el indicador de la volatilidad electoral, es decir, la media aritmética de la votación porcentual obtenida en los eventos electorales en los que estas organizaciones participan.

A este respecto, con los datos electorales suministrados por Molina y Álvarez (2004), en el lapso que va desde 1947 hasta el 2000, dividiremos el lapso en estudio en los siguientes períodos: 1958-1963; 1963-1968; 1968-1973; 1973-1978; 1978-1983; 1983-1988; 1988-1993; 1993-1998 y 1998-2000. Y finalmente, procederemos a calcular el índice de Pedersen para cada uno de dichos períodos. Veamos.

Análisis de la variable institucional a través del Índice de Pedersen.

Cuadro N° 1
RESULTADO DE LAS ELECCIONES LEGISLATIVAS
NACIONALES (1947-1993)

	1947	1958	1963	1968	1973	1978	1983	1988	1993
AD	70.83	49.45	32.71	25.55	44.44	39.68	49.90	43.24	23.34
COPEI	16.95	15.20	20.81	24.03	30.24	39.80	28.68	31.06	22.62
MAS	----	----	----	----	5.30	6.16	5.74	10.14	10.81 ^b
MIR	----	----	----	----	1.00	2.35	1.58	----	----
URD	4.34	23.76	17.38	9.25	3.20	1.68	1.91	1.44	0.56
PCV	3.65	6.23	----	2.82 ^c	1.20	1.04	1.75	0.96	0.45
LCR	----	----	----	----	----	----	0.54	1.65	20.68
MEP	----	----	----	12.94	4.97	2.23	1.96	1.61	0.59
Convergencia	----	----	----	----	----	----	----	----	13.84
FDP	----	----	9.59	5.29	1.24	0.25	----	----	----
IPFN/FND	----	----	13.36	2.61	0.24	----	----	----	----
CCN	----	----	----	10.93	4.31	0.20	----	----	----
Otros	4.23	2.36	6.15	6.58	3.86	6.61	7.94	9.90	7.11
Participación electoral	74%	92%	91%	94%	96%	88%	88%	82%	60%
<p>a) Hasta 1988 la votación era la misma para las dos cámaras del congreso (un solo voto por elector para ambas), A partir de 1993 se vota separadamente. El porcentaje que se reporta para 1993 es el correspondiente a la Cámara de Diputados.</p> <p>b) En 1988, los partidos MAS y MIR conformaron una alianza electoral.</p> <p>c) En 1968, el Partido Comunista de Venezuela participó bajo la denominación de Unión Para Avanzar (UPA).</p> <p>Fuente: Consejo Supremo Electoral (1987; 1990; 1993); López (1987).</p>									
Fuente: Molina y Alvares (2004).									

Para calcular el Índice de Pedersen para este período, procedemos a construir una matriz con los resultados electorales obtenidos por cada partido, para luego calcular la diferencia, que representa la *volatilidad electoral* de cada partido, es decir, la cantidad de votos que estos pierden o gana en cada uno de los eventos electorales. Y finalmente, la suma de las diferencias obtenidas, la dividiremos entre dos, con la finalidad de obtener la media entre ambos eventos, lo que viene a representar el índice de Pedersen.

Cuadro N° 2
Diferencias en el Porcentaje de Variación para el Cálculo del Índice de Pedersen

Partidos	1958	1963	Diferencia
AD	49.45	32.71	16.74
COPEI	15.20	20.81	5.61
URD	26.76	17.38	9.38
PCV	6.23	----	6.23
FDP	----	9.59	9.59
IPFN/FND	----	13.36	13.36
Otros	2.36	6.15	3.79
Participación electoral	92%	91%	
Total			64.70

Fuente: Propia

Obtenido el resultado de las diferencia, se procede a calcular la media aritmética o índice de Pedersen entre los dos periodos, tal como se especificó en el procedimiento anterior:

$$I_p = \Sigma(d)/2$$

$$I_p = 64,70/2$$

$$I_p = 32,35.$$

El índice de Pedersen para el periodo 1958-1963 se ubicó en el orden de 32.35%, lo cual, según Molina (2004, 23), es considerado un índice alto, que indica alta volatilidad electoral y baja institucionalidad del

sistema de partidos. O lo que es lo mismo, que durante este período los partidos sufrieron una considerable pérdida de votos.

Comportamiento de la variable institucional durante el periodo 1963-1968.

Empleando la misma metodología anterior, hemos calculado el índice de Pedersen para los eventos electorales comprendidos en la serie 1963-1968. De manera que calculamos la suma de las diferencias entre el evento electoral de 1963 y 1968, resultando que la suma de las diferencias de los dos eventos es igual a 60.68, y 30.64 la media aritmética entre los dos sucesos electorales, obtenida con la fórmula correspondiente. Veamos.

Cuadro N° 3 Diferencias en el Porcentaje de Variación para el Cálculo del Índice de Pedersen

Partidos	1963	1968	Diferencia
AD	32.71	25.55	7.16
COPEI	20.81	24.03	3.22
URD	17.38	9.25	8.13
PCV	----	2.82 ^c	2.82
MEP	----	12.94	12.94
FDP	9.59	5.29	4.3
IPFN/FND	13.36	2.61	10.75
CCN	----	10.93	10.93
Otros	6.15	6.58	0.43
Participación electoral	91%	94%	
Total			60.68

Fuente: CNE Elaboración

Propia

Cálculo del índice de Pedersen:

$$I_p = \Sigma(d)/2$$

$$I_p = 60.68/2$$

$$I_p = 30.64$$

En el resultado obtenido se puede observar un índice de Pedersen de **30.64%** para el periodo 1963-1968, el cual es considerado igualmente un índice alto, que expresa altos niveles de *volatilidad electoral*, y se traducen en bajos niveles de institucionalidad.

Comportamiento de la variable institucional durante el periodo 1968-1973

Continuando con la misma metodología de análisis hemos calculado el índice de Pedersen para el periodo 1968-1973.

Cuadro N° 4 Diferencias en el Porcentaje de Variación para el Cálculo del Índice de Pedersen

Partidos	1968	1973	Diferencia
AD	25.55	44.44	18.89
COPEI	24.03	30.24	6.21
MAS		5.30	5.30
MIR		1.00	1.00
URD	9.25	3.20	6.05
PCV	2.82 ^c	1.20	1.62
MEP	12.94	4.97	7.97
FDP	5.29	1.24	4.05
IPFN/FND	2.61	0.24	2.37
CCN	10.93	4.31	6.62
Otros	6.58	3.86	2.72
Participación electoral	94%	96%	
Total			62.8

Fuente: CNE.
 Elaboración Propia

Cálculo del índice de Pedersen.

$$I_p = \sum(d)/2$$

$$I_p = 62.8/2 = 31.4$$

El índice de Pedersen para el periodo 1968-1973 se ubica en el orden de 31.4%, tal como se puede observar. De allí, que el nivel de *volatilidad electoral* continua siendo alto, traduciéndose ello igualmente, en un nivel de institucionalidad aun, considerablemente bajo.

Comportamiento de la variable institucional durante el periodo 1973-1978

A continuación procedemos a calcular del índice de Pedersen para el periodo 1973-1978

Cuadro N° 5 Diferencias en el Porcentaje de Variación para el Cálculo del Índice de Pedersen

Partidos	1973	1978	Diferencia
AD	44.44	39.68	4.76
COPEI	30.24	39.80	9.56
MAS	5.30	6.16	0.86
MIR	1.00	2.35	1.35
URD	3.20	1.68	1.52
PCV	1.20	1.04	0.16
MEP	4.97	2.23	2.74
FDP	1.24	0.25	0.99
IPFN/FND	0.24	----	0.24
CCN	4.31	0.20	4.11
Otros	3.86	6.61	2.75
Participación electoral	96%	88%	
Total			29.04

Fuente: CNE. Elaboración Propia

Cálculo del índice de Pedersen.

$$I_p = \Sigma(d)/2$$

$$I_p = 29.04/2 = 14.52$$

Para este periodo se observa una significativa recuperación en el nivel de *volatilidad electoral*, al pasar el índice de Pedersen de 31.4% a 14.52% en el periodo 1973-1978, traduciéndose igualmente dicho resultado en una franca recuperación en el grado de institucionalidad del sistema de partidos.

Comportamiento de la variable institucional durante el periodo 1978-1983

Procedemos igualmente de conformidad con la metodología indicada anteriormente. Construiremos una matriz con los datos suministrado por Molina y Alvares (2004), reflejados en el cuadro N° 1, para obtener luego la suma de las diferencias entre los dos eventos y proceder al cálculo del valor promedio entre el evento electoral de 1978-1983.

Cuadro N° 6 Diferencias en el Porcentaje de Variación para el Cálculo del Índice de Pedersen

Partidos	1978	1983	Diferencia
AD	39.68	49.90	10.22
COPEI	39.80	28.68	11.12
MAS	6.16	5.74	0.42
MIR	2.35	1.58	0.77
URD	1.68	1.91	0.23
PCV	1.04	1.75	0.71
LCR	----	0.54	0.54
MEP	2.23	1.96	0.27
FDP	0.25	----	0.25
CCN	0.20	----	0.20
Otros	6.61	7.94	1.33
Participación electoral	88%	88%	
Total			26.06

Fuente: CNE.
 Elaboración Propia

Cálculo del índice de Pedersen.

$$I_p = \Sigma(d)/2$$

$$I_p = 26.06/2 = 13.03\%$$

El resultado nos presenta un índice de Pedersen 13.03%, ratificando ello una tendencia positiva en el proceso de recuperación institucional del sistema de partidos, en tanto que, la variable *volatilidad electoral* expresada a través del citado índice, indica igualmente un considerable proceso de recuperación.

Comportamiento de la variable institucional durante el periodo 1983-1988

Continuando con el mismo procedimiento analítico, calculamos el índice de Pedersen para el periodo 1973-1978.

Cuadro N° 7

Diferencias en el Porcentaje de Variación para el Cálculo del Índice de Pedersen

Partidos	1983	1988	Diferencia
AD	49.90	43.24	6.66
COPEI	28.68	31.06	2.38
MAS	5.74	10.14	4.4
MIR	1.58	----	1.58
URD	1.91	1.44	0.47
PCV	1.75	0.96	0.79
LCR	0.54	1.65	1.11
MEP	1.96	1.61	0.35
Otros	7.94	9.90	1.96
Participación electoral	88%	82%	
Total			19.7

Fuente: CNE.

Elaboración Propia

Cálculo del índice de Pedersen.

$$I_p = \Sigma(d)/2$$

$$I_p = 19.7/2 = 9.85\%$$

El índice de Pedersen para el periodo 1983-1988 se estimó en 9.85%, acentuándose según el índice, la tendencia positiva en el proceso de recuperación institucional, al expresar dicho resultado una baja volatilidad electoral, con altos niveles de institucionalidad. Lo que quiere decir, que el sistema de partidos vigente para este periodo, se puede considerar a la luz del resultado obtenido, un sistema de partidos institucionalizado. Sin embargo, este resultado contrasta con la realidad, ya que resulta inexplicable, que de un sistema institucionalizado, tal como se desprende del referido índice, se produzcan desviaciones políticas como el personalismo, el antipartidismo y la antipolítica, lo que hace suponer que este índice sufre de serias limitaciones como herramienta de análisis para interpretar la realidad.

Comportamiento de la variable institucional durante el periodo 1988-1993

A continuación procedemos a calcular del índice de Pedersen para el periodo 1973-1978.

Cuadro N° 8 Diferencias en el Porcentaje de Variación para el Cálculo del Índice de Pedersen

Partidos	1988	1993	Diferencia
AD	43.24	23.34	19.9
COPEI	31.06	22.62	8.44
MAS	10.14	10.81	0.67
Convergencia		13.84	13.84
URD	1.44	0.56	0.88

PCV	0.96	0.45	0.51
LCR	1.65	20.68	19.03
MEP	1.61	0.59	1.02
Otros	9.90	7.11	2.79
Participación electoral	82%	60%	
Total			67.08

Fuente: CNE.
 Elaboración Propia

Cálculo del índice de Pedersen.

$$I_p = \Sigma(d)/2$$

$$I_p = 67.08/2 = 33.54\%$$

Resulta pertinente acotar, que durante este periodo se inicia el proceso de reversión del proceso de institucionalización que se había iniciado a partir del período 1983-1988, reflejando el inicio del debilitamiento institucional del sistema partidista y, en consecuencia de su forma de gobierno democrático.

Comportamiento de la variable institucional durante el periodo 1993-1998

Calculo del índice de Pedersen bajo el procedimiento previamente definido.

Cuadro N° 9

Diferencias en el Porcentaje de Variación para el Cálculo del índice de Pedersen

Partidos	1993	1998	Diferencia
MVR	----	19.9	19.9
CONIVE			
AD	23.34	24.1	0.76
COPEI	22.62	12	10.62

Proyecto Venezuela	----	10.4	10.4
MAS	10.81	24	13.19
Convergencia	13.84	2.5	11.34
URD	0.56	----	0.56
PCV	0.45	----	0.45
LCR	20.68	3.0	17.68
PPT	----	3.4	3.4
Apertura	-----	1.5	1.5
MEP	0.59	----	0.59
Renovación	----	1.2	1.2
IRENE	----	1.3	1.3
Otros	7.11	11.8	4.69
Participación electoral	60%	54%	
Total			103.58

Fuente: CNE. Elaboración Propia

Cálculo del índice de Pedersen.

$$I_p = \Sigma(d)/2$$

$$I_p = 103.58/2 = 51.79\%$$

El resultado del índice de Pedersen para este periodo representa el nivel más alto de desinstitucionalización alcanzado por el sistema de partidos. Un índice del orden de 51.79%, que expresa con absoluta claridad la desinstitucionalización definitiva de la institución partidista. Es durante este periodo en donde la democracia y sus instituciones sufren el revés institucional más grande de su historia.

Comportamiento de la variable institucional periodo 1998-2000.

Apoyándonos en la misma metodología de análisis, hemos evaluado igualmente la volatilidad electoral durante este periodo, con la finalidad de conocer el grado de estabilidad política del sistema y con ello el grado de institucionalidad. Veamos el resultado obtenido.

Cuadro N° 10
Diferencias en el Porcentaje de Variación para el Cálculo del
Índice de Pedersen

Partidos	1998	2000	Diferencia
MVR	19.9	44.4	24.41
CONIVE			
AD	24.1	16.1	8
COPEI	12	5.1	6.9
Proyecto Venezuela	10.4	6.9	3.5
MAS	24	5	19
Convergencia	2.5	1.1	8.5
P J	----	2.5	2.5
UNT	----	1.8	1.8
ABP	----	1.1	1.1
LCR	3	4.4	1.4
PPT	3.4	2.3	1.1
Apertura	1.5	----	1.5
PUAMA	----	0.04	0.04
MIGATO	----	0.05	0.05
Renovación	1.2	----	1.2
IRENE	1.3	----	1.3
Otros	11.8	8.76	3.04
Participación electoral	54%	56.5%	
Total			86.44

Fuente: CNE.
 Elaboración Propia

Cálculo del índice de Pedersen.

$$I_p = \sum(d)/2$$

$$I_p = 86.44/2 = 43.22\%$$

Este índice de Pedersen de 43.22% refleja un alto porcentaje de volatilidad electoral, el cual sugiere una baja institucionalidad del

sistema de partidos. De donde podemos deducir que el derrumbe del sistema de partidos imperante, se produce en medio de una alta volatilidad electoral y, una alta inestabilidad partidista. Al igual que el nacimiento del nuevo sistema de partidos ocurre con un nivel muy bajo de institucionalidad; es decir, desinstitucionalizado en su totalidad.

Resultados.

Se puede observar en el cuadro de resumen que a continuación se presenta, el comportamiento del Índice de Pedersen a lo largo del periodo estudiado.

Cuadro N° 11 Cuadro comparativo o de resumen

1958- 1963	1963- 1968	1968- 1973	1973- 1978	1978- 1983	1983- 1988	1988- 1993	1993- 1998	1998- 2000
32.35	30.64	31.40	14.52	13.03	9.85	33.54	51.79	43.22

Fuente.

Propia

Cabe destacar en el cuadro anterior, el comportamiento errático del referido índice, ello nos describe un sistema de partidos que nace en 1958 con un grado de institucionalización muy frágil, no obstante, fue estabilizando institucionalmente hasta alcanzar, en el periodo 1983-1988, el más alto nivel de institucionalidad. Pero luego, a partir de ese período inició un proceso de reversión que logra su nivel máximo de desinstitucionalización en el periodo 1993-1998, con un índice de 51.79%, un índice que llegó a expresar el grado más alto de desinstitucionalización del sistema de partidos venezolano durante el período estudiado.

En la gráfica que se muestra a continuación, puede observarse los resultados globales: el auge y la decadencia institucional del sistema de partidos en Venezuela durante el lapso de 1958-2000.

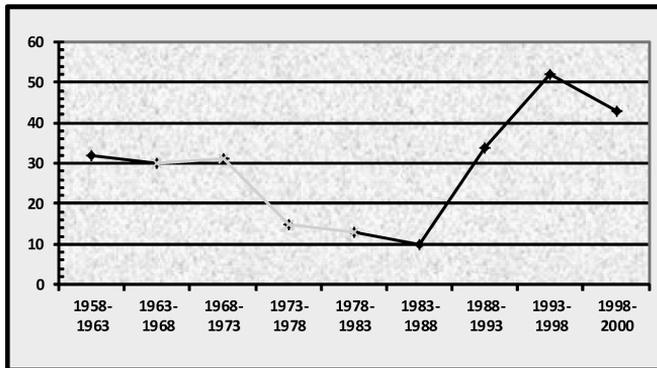


Grafico N° 1

Fuente. CNE. Elaboración Propia

Conclusiones

De conformidad con el estudio practicado, se desprende a manera de conclusión lo siguiente:

1. El ciclo de vida institucional de la democracia venezolana que se inicia en el año 1958 con el derrocamiento de la dictadura militar de Marcos Pérez Jiménez, exhibe, según este índice, un comportamiento errático, que se expresa con altos índices de desinstitucionalización, pasando por niveles intermedio, hasta alcanzar bajos niveles de desinstitucionalización, o lo que es lo mismo, alto niveles de institucionalidad.
2. En el resultado del presente trabajo pudimos percibir que el índice de Pedersen es una herramienta analítica con limitaciones a la hora de ser utilizada para interpretar la realidad política venezolana, debido a que toma en cuenta solamente la variable volatilidad electoral, obviando variables de orden cualitativas que inciden igualmente en los niveles de institucionalidad, tales como el cambio hacia las formas personalistas, que hacen variar radicalmente la normalidad institucional de los partidos.

BIBLIOGRAFÍA

Consejo Nacional Electoral, http://www.cne.gov.ve/web/estadisticas/index_resultados_elecciones_anteriores.php. Consultada el 18-11-2011.

Molina Vega, J y Álvarez Díaz, A (2004). *Los Partidos Políticos Venezolanos en el Siglo XXI*. Editorial Melvin C.A, Venezuela.

Molina E., José, V. (2001), Conferencia de 2001 de la Latin American Studies Association, Washington DC, Septiembre 6-8, 2001, disponible en la dirección electrónica <http://lasa.international.pitt.edu/Lasa2001/MolinaJose.pdf>, consultado el 06/12/2012